

## UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Koninklijke Nederlandse Biljartbond**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. L.J.A Crompvoets  
(lid) : mr. J. Bedaux  
(lid) : drs. J. Breed  
Zaaknummer : T 2013004/2013-14-02

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond  
Registratienummer sportbond :

### 2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen KNBB)  
Vertegenwoordigd door :  
Gevestigd te : 3438 MR Nieuwegein, Iepenhoeve 37

### 3. **In overweging nemende:**

- door de aangever is tegen de betrokkene aangifte gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtcommissie heeft naar aanleiding van een verzoek van de aangever de betrokkene bij tussenbeslissing gedateerd 22 maart 2013 en verzonden op 27 maart 2013 een voorlopige straf opgelegd bestaande uit een voorlopige uitsluiting van alle activiteiten van de KNBB;
- de tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie gehouden op 10 april 2013 te Nieuwegein. Namens de KNBB is verschenen ..... (bestuur sectie pool KNBB). De betrokkene was eveneens aanwezig en is gehoord. Als getuigen zijn achtereenvolgens en afzonderlijk van elkaar gehoord: ....., ..... en ..... (stagiarie bij KNBB) was met instemming van alle partijen als toehoorder aanwezig.

### 4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier gedateerd 8 maart 2013, ontvangen op 11 maart 2013, van de navolgende overtreding aangifte gedaan:

*“Op 24 februari 2013 tijdens een competitiewedstrijd Pool Eredivisie, gehouden in ..... te Amsterdam heeft betrokkene openlijk geweld gepleegd en zich schuldig gemaakt aan bedreiging. Dit vormt een overtreding van Artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement Instituut Sportrechtspraak.”*

5. **Gelet op:**

- de aangifte met diverse bijlagen gedateerd 8 maart 2013 en ontvangen op 13 maart 2013;
- de brief van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 11 maart 2013 waarin betrokken wordt uitgenodigd tot het indienen van een verweerschrift, welke brief blijkens het bewijs van postNL op 12 maart 2013 door betrokkene in ontvangst is genomen;
- het door betrokkene ingediende verweerschrift met bijlage, ontvangen op 25 maart 2013;
- de tussenuitspraak van de tuchtcommissie gedateerd 22 maart 2013, die op 27 maart 2013 aan betrokkene is verzonden;
- de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- de mondelinge ter zitting afgelegde verklaringen van de getuigen: ....., ..... en .....
- de tijdens de zitting door ..... afgelegde verklaringen;
- de uitspraak van de tuchtcommissie tegen betrokkene in zaak T 2008005/2008-14-02.

6. **De tuchtcommissie:**

- komt tot het oordeel dat de betrokkene de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan, in voege als hierna vermeld;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging en kostenveroordeling:**

De tuchtcommissie legt de betrokkene de navolgende straf op:

Uitsluiting om deel te nemen aan wedstrijden in de KNBB **competitie pool** voor een periode van één kalenderjaar, te rekenen vanaf de datum van ingang van de voorlopige uitsluiting zijnde 27 maart 2013, waarvan een periode van zes maanden voorwaardelijk met een proeftijd van een jaar.

De tuchtcommissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, bestaande uit huur zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en van de juridische secretaris, tezamen € 1107,00 bedragen. De tuchtcommissie bepaalt voorts dat deze kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht, welke kosten binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportbond dienen te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid en de ontvankelijkheid van de aangifte

verwijst de tuchtcommissie naar hetgeen zij hierover in alinea 8 van haar tussenuitspraak heeft overwogen.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie verwijst naar de in alinea 8 van haar tussenuitspraak weergegeven relevante artikelen uit de statuten van de KNBB en het Tuchtreglement ISR.

De overtreding waarvan aangifte is gedaan wordt door KNBB in het formulier omschreven als “openlijk geweld en bedreiging”. De KNBB heeft haar aangifte vergezeld doen gaan van een aangifte van bedreiging door ..... bij de Politie Rotterdam Rijnmond (nummer: ..... ), alsmede van twee getuigenverklaringen.

De betrokkene heeft schriftelijk verweer gevoerd en een schriftelijke getuigenverklaring overgelegd. Ter zitting heeft de betrokkene een mondelinge verklaring afgelegd die overeen komt met zijn schriftelijk verweer, aangevuld met enkele details naar aanleiding van en in antwoord op vragen van de tuchtcommissie. Door de secretaris is hiervan een verslag opgesteld. Ook de ter zitting gehoorde getuigen hebben ter zitting verklaard conform hun schriftelijke verklaringen, wederom aangevuld met details. Ook van hun verklaringen is een verslag opgesteld. De vertegenwoordiger van de KNBB heeft enkele vragen van de tuchtcommissie beantwoord die verband houden met het verzoek tot het opleggen van een voorlopige straf.

Voorgaande verklaringen in onderlinge samenhang bezien brengen de tuchtcommissie tot de overtuiging dat er door betrokkene ernstig te nemen verbale dreigementen zijn geuit in de richting van ....., dat de betrokkene zich dreigend heeft begeven naar ..... en dat hij de fysieke confrontatie heeft gezocht met ....., Voor de tuchtcommissie staat hierbij echter niet onomstotelijk vast dat de betrokkene de intentie had om ..... te mishandelen. Het door betrokkene gepleegde fysieke geweld roept naar het oordeel van de tuchtcommissie meer het beeld op van een soort worsteling over en weer, waarbij de betrokkene probeerde om ..... te bereiken maar hem anderzijds de weg werd versperd door een aantal teamgenoten van ....., die daardoor ook een fysieke confrontatie van de betrokkene hebben ondervonden.

Uit de verklaringen over en weer blijkt dat de relatie tussen de betrokkene en ..... al geruime tijd was vertroebeld. Bovendien beschikt de betrokkene in vergelijking met ..... over een imposant fysiek postuur en staat hij - zoals hij ook zelf heeft aangegeven - bekend als opvliegend. Ook was ..... bekend met het feit dat de betrokkene eerder in verband een vechtpartij tijdens een poolwedstrijd tuchtrechtelijk is veroordeeld. In het licht van die omstandigheden oordeelt de tuchtcommissie dat het gedrag van de betrokkene onmiskenbaar dreigend is overgekomen op .....

Concluderend is tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van openlijk geweld, bestaande uit het uiten van verbale dreigementen jegens en het aangaan van een fysieke confrontatie met ....., De tuchtcommissie acht de overtreding waarvan aangifte is gedaan dan ook bewezen in voege als hiervoor omschreven.

#### Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene heeft in zijn schriftelijke verweer en ook ter zitting aangevoerd dat zijn fysieke reactie zou zijn uitgelokt door een racistisch getinte opmerking van ....., Hiermee zou de tuchtcommissie naar zijn oordeel rekening moeten houden. Ook zou de hele gang van zaken veel te zwaar zijn neergezet. Er heeft zich naar zijn mening niets ernstigs voorgedaan. Bovendien zou hij inmiddels telefonisch zijn excuses aan ..... hebben aangeboden en zouden zij de zaak hebben uitgepraat. Hij is voorts van mening al genoeg gestraft te zijn door de voorlopige straf, waardoor hem de kans is ontnomen om zijn team te helpen met het voorkomen van degradatie. .... ontkent de racistische opmerking te hebben geuit en voert aan dat de excuses pas zijn gemaakt na het opstarten van de tuchtprocedure. Na deze excuses zou er nog een telefoongesprek hebben plaats gevonden dat zeer onprettig verliep.

Het uiten van bedreigingen, al dan niet uitgelokt, naar een medesporter in combinatie met enig fysiek geweld vormt naar het oordeel van de tuchtcommissie een ernstige overtreding, die niet kan worden getolereerd. Eventuele excuses achteraf doen daaraan niet af. Voor het begaan van deze ernstige overtreding is een duidelijke straf op zijn plaats. Aangezien de overtreding is begaan in competitieverband acht de tuchtcommissie een straf bestaande uit een uitsluiting van deelname aan de competitiewedstrijden pool gedurende een periode van één kalenderjaar passend. De tuchtcommissie bepaalt dat hiervan de helft (uitsluiting van competitiewedstrijden gedurende zes maanden) voorwaardelijk zal worden opgelegd met een proeftijd van een jaar. Het voorwaardelijk opgelegde gedeelte van de straf zal dus niet ten uitvoer worden gelegd op voorwaarde dat betrokkene zich gedurende een proeftijd van een jaar na het onherroepelijk zijn van deze uitspraak niet schuldig maakt aan onderhavige of een soortgelijke overtreding.

De tuchtcommissie heeft betrokkene een voorlopige straf opgelegd bestaande uit uitsluiting van deelname aan alle activiteiten van de KNBB. Deze tussenuitspraak is op 27 maart 2013 aan betrokkene verzonden. De door de tuchtcommissie uitgesproken uitsluiting van één kalenderjaar komt in de plaats van de voorlopige veroordeling en dient derhalve in te gaan op 27 maart 2013. Het onvoorwaardelijke gedeelte daarvan loopt af op 27 september 2013.

#### Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De KNBB heeft in de aangifte verzocht om betrokkene in de kosten van de tuchtprocedure te veroordelen. De overtreding is bewezen en strafbaar verklaard. Hierin ziet de tuchtcommissie aanleiding om - met verwijzing naar het bepaalde artikel 17 lid 9 van het Tuchtrechtlement - te bepalen dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten ten laste van betrokkene komen. Betrokkene is deze kosten verschuldigd aan KNBB.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Tegen deze uitspraak kan door de betrokkene binnen veertien dagen na de datum van ontvangst hiervan, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep worden ingesteld bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.isr.nl](http://www.isr.nl). Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 18 april 2013

mr. L.J.A. Crompvoets  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: